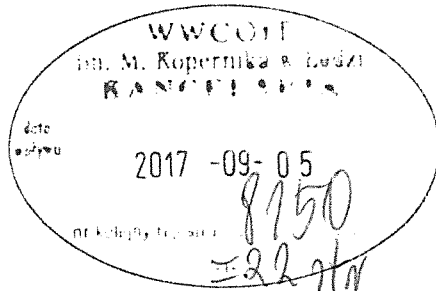


Toruń, dnia 4 września 2017 r.



**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

- Odwołujący:** Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.  
87-100 Toruń, ul. Żólkiewskiego 20/26  
tel. 56 6123347, fax. 56 6123508  
e-mail zbigniew.politowski@tzmo.com.pl  
reprezentowany przez radcę prawnego Zbigniewa Politowskiego
- Zamawiający:** Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii  
im. M. Kopernika w Łodzi  
93-513 Łódź, ul. Pabianicka 62  
tel. 42 6895910, fax. 42 6895409  
e-mail przetargi@kopernik.lodz.pl
- Przedmiot zamówienia:** usługa prania i serwisu bielizniarskiego w technologii RFID UHF dla  
Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i  
Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi
- Ogłoszenie o zamówieniu:** Dziennik Urzędowy WE nr 2017/S 163-336152

#### **ODWOŁANIE**

##### **wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

W imieniu Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, których pełnomocnictwo załączam, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę prania i serwisu bielizniarskiego w technologii RFID UHF dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, o którym ogłoszono w Dzienniku Urzędowym WE nr 2017/S 163-336152, przeprowadzanym przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:



1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj.:
  - 1) określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagania zastosowania technologii RFID wyłącznie typu UHF (bez dopuszczenia technologii RFID typu HF);
  - 2) określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu sposobu dokonania oceny warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz wykazu oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia tego warunku, według których spełnienie tego warunku wymaga wykazania i udokumentowania wykonania usługi z zastosowaniem technologii RFID wyłącznie typu UHF (bez dopuszczenia technologii RFID typu HF);
  - 3) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu złożenia certyfikatu PN EN ISO 9001:2008 zawierającego bardzo drobiazgowo określoną treść, m.in. zawierającego wzmiankę o zastosowaniu rozpuszczalników bezhalogenowych i technologii RFID UHF;
  - 4) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu złożenia certyfikatu RABC EN 14065:2002 zawierającego bardzo drobiazgowo określoną treść, m.in. zawierającego wzmiankę o dzierżawie bielizny i pościeli, zastosowaniu rozpuszczalników bezhalogenowych i technologii RFID UHF;
  - 5) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu zgodności materiału, z którego ma być wykonana dzierżawiona pościel i bielizna, z nieaktualną normą ENV 14237:2002 oraz wymogu złożenia dokumentów potwierdzającego tą zgodność;
  - 6) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu zgodności materiału, z którego ma być wykonana dzierżawiona bielizna, z nieaktualną normą PN EN 340:2006 oraz wymogu złożenia dokumentów potwierdzających tą zgodność;
  - 7) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu zaoferowania dystrybutora wydającego czystą bieliznę operacyjną o drobiazgowo określonych wymiarach (tj. 1030x2035x1030 mm) i dokładnie określonej pojemności (tj. 240 pozycji asortymentowych), bez jakiegokolwiek tolerancji dla tych parametrów;
  - 8) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu zaoferowania wrzutni brudnej odzieży posiadającej ekran dotykowy informujący o wykonywanych czynnościach;
  - 9) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu, aby obróbka odzieży zapewniała automatyczne składanie odzieży;
  - 10) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu zgodności dzierżawionej bielizny z nieistniejącą normą PN-P-84543:1884 i posiadania certyfikatu potwierdzającego tą zgodność;
2. art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, tj.:



- 1) określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagania zastosowania technologii RFID wyłącznie typu UHF (bez dopuszczenia technologii RFID typu HF);
- 2) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu zgodności materiału, z którego ma być wykonana dzierzawione pościel i bielizna, z nieaktualną normą ENV 14237:2002 oraz wymogu złożenia dokumentów potwierdzającego tę zgodność;
- 3) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu zgodności materiału, z którego ma być wykonana dzierzawiona bielizna, z nieaktualną normą PN EN 340:2006 oraz wymogu złożenia dokumentów potwierdzających tę zgodność;
- 4) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu zaferowania dystrybutora wydającego czystą bieliznę operacyjną o drobniawo określonych wymiarach (tj. 1030x2035x1030 mm) i dokładnie określonej pojemności (tj. 240 pozycji asortymentowych), bez jakiegokolwiek tolerancji dla tych parametrów;
- 5) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu zaferowania wrzutni brudnej odzieży posiadającej ekran dotykowy informujący o wykonywanych czynnościach;
- 6) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby obróbka odzieży zapewniała automatyczne składanie odzieży;
- 7) określenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu zgodności dzierzawionej bielizny z nieistniejącą normą PN-P-84543:1884 i posiadania certyfikatu potwierdzającego tę zgodność.

Wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt II.1.1), pkt II.1.4), pkt II.2.4), II.2.14) i III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności pkt XI.1.c) specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 1.18.6 Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, polegającej na zastąpieniu wyrażenia „UHF” wyrażeniem „RFID UHF lub HF” oraz na zastąpieniu wyrażenia „865-955 MHz” wyrażeniem „865-955 MHz lub 13,56 MHz”;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt XIII.3.C.b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu wyrażeń „z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych” oraz „UHF”;
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt XIII.3.C.c) specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu wyrażeń: „dzierzawy pościeli i bielizny”, „z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych” oraz „w technologii RFID UHF”;
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt XIII.3.C.i) i pkt XIII.3.C.j) specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 1.18.3.3 i pkt 1.18.3.4 Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu wyrażenia „spełnia wymogi



- określone normą ENV 14237:2002” lub na zastąpieniu wyrażenia „ENV 14237:2002” wyrażeniem „CEN/TS 14237”;
6. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt XIII.3.C.j) specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 1.18.3.4 Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu wyrażenia „PN EN 340:2006”;
  7. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 1.1.g) Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na zastąpieniu wyrażenia „wymiaru 1030x2035x1030 mm” wyrażeniem „wymiaru nie większe niż 1030x2035x1030 mm” oraz zastąpieniu wyrażenia „240 pozycji asortymentowych” wyrażeniem „od 200 do 240 pozycji asortymentowych”;
  8. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 1.1.h) i pkt 1.18.6.5 Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 5 Załącznika G do wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu wyrażenia „muszą posiadać ekran dotykowy informujący o wykonywanych czynnościach w języku polskim”;
  9. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 1.16.f) Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu wyrażenia „oraz automatyczne składanie”; modyfikacji pkt 1.18.1.19 Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu wyrażenia „i zapewniające automatyczne składanie” oraz modyfikacji pkt 19 Załącznika D do wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu wyrażenia „i zapewniające automatyczne składanie”;
  10. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 1.18.3.3 Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu wyrażenia „wymogi normy PN-P-84543:1884”.

#### Uzasadnienie

Z treści ogłoszenia o zamówieniu wynika, że publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym WE nastąpiła w dniu 26 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Specyfikacja mogła być zatem udostępniona przez Zamawiającego na stronie internetowej nie wcześniej niż w dniu 26 sierpnia 2017 r.

Niniejsze odwołanie zostaje zatem wniesione z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 kwietnia 2017 r. KIO 607/17: „Wedle utrwalonego stanowiska Izby przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko

*opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający niewątpliwie ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach.”*

Podobny pogląd Krajowa Izba Odwoławcza prezentowała w ostatnich latach wielokrotnie (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 sierpnia 2016 r. KIO 1443/16; KIO 1466/16, z dnia 18 grudnia 2014 r. KIO 2562/14, z dnia 27 stycznia 2014 r. KIO 28/14 oraz uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 maja 2016 r. KIO/KD 32/16, z dnia 4 kwietnia 2016 r. KIO/KD 21/16, z dnia 2 stycznia 2015 r. KIO/KD 109/14)

Warto podkreślić, że do skutecznego postawienia zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji nie jest konieczne wykazywanie, iż Zamawiający, poprzez poszczególne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, utrudnił uczciwą konkurencję. Wystarczającym jest wskazanie, iż opis przedmiotu zamówienia zawiera zapisy, które mogłyby ją utrudnić, potencjalnie jej zagrozić (por. uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2012 r. KIO/KD 14/12 oraz wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2011 r. KIO 875/11 i z dnia 7 czerwca 2010 r. KIO/UZP 961/10 oraz „Opis przedmiotu zamówienia godzący w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – przykłady nieprawidłowości wykrywanych w toku kontroli przeprowadzanej przez Prezesa UZP” [w] Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 1, lipiec 2009 r., s. 36).

Wystarczające jest samo uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2017 r. KIO 607/17, z dnia 31 lipca 2015 r. KIO 1519/15 i z dnia 30 marca 2015 r. KIO 513/15 oraz uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 czerwca 2016 r. KIO/KD 41/16).

Ponadto, jak słusznie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 kwietnia 2011 r. „w przypadku określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien wykazać, że wyłącznie produkty o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwiają mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.”

Mimo to, niektóre postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawiają wykonawcom tak wygórowane wymagania, że nie są one uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym wbrew art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ograniczają uczciwą konkurencję.

1)

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymaga świadczenia usługi z zastosowaniem systemu znakowania i odczytu asortymentu w technologii RFID (ang. radio frequency identification) wyłącznie typu UHF (ang. ultrahigh frequency),

tj. w paśmie o częstotliwości 865-955 MHz. Tym samym Zamawiający wykluczył zastosowanie technologii RFID innych typów (o innej częstotliwości), w szczególności typu HF (ang. high frequency), tj. w paśmie o częstotliwości 3-30 MHz.

Powyższy wymóg nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Aktualnie w Polsce do znakowania i odczytu bielizny i innego asortymentu szpitalnego w związku ze świadczeniem usług pralniczych powszechnie stosuje się również technologię RFID typu HF, najczęściej w paśmie 13,56 MHz. Technologia RFID HF nie jest gorsza od technologii RFID UHF. Co więcej, słabością technologii RFID UHF jest większa wrażliwość na zakłócenia – występują problemy z odczytem danych w pobliżu cieczy czy metalowych części i urządzeń.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że wyłącznie usługa z zastosowaniem systemu znakowania i odczytu asortymentu w technologii RFID typu UHF umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Jednocześnie wymóg zastosowania systemu znakowania i odczytu asortymentu w technologii RFID typu UHF eliminuje z przetargu wykonawców, którzy stosują technologię RFID typu HF.

Wymóg ten nie będąc uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ogranicza zatem krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji.

Zdaniem Odwołującego, realizacja celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne wymaga zastosowania skutecznego i sprawnego systemu znakowania i odczytu asortymentu w technologii RFID, a typ (pasmo częstotliwości) zastosowanej technologii RFID ma znaczenie drugorzędne. Uzasadnione jest zatem dopuszczenie zarówno technologii RFID typu UHF, jak i typu HF.

2)

Konsekwencją dopuszczenia systemu znakowania i odczytu asortymentu w technologii RFID typu HF powinno być również dopuszczenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie i udokumentowanie wykonania usługi z zastosowaniem technologii RFID typu HF. Gdyby bowiem dopuszczony został system znakowania i odczytu asortymentu w technologii RFID typu HF, nie miałoby żadnego uzasadnienia żądanie wiedzy i doświadczenia wyłącznie w zakresie technologii RFID typu UHF. Taka rozbieżność wymagań stanowiłaby naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

3)

W pkt XIII.3.C.b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg złożenia certyfikatu PN EN ISO 9001:2008 zawierającego bardzo drobiazgowo określoną treść m.in. wzmiankę o zastosowaniu rozpuszczalników bezhalogenowych i technologii RFID UHF. O ile wymóg złożenia certyfikatu PN EN ISO 9001 nie budzi zastrzeżeń, to drobiazgowo określenie treści certyfikatu nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że wyłącznie złożenie certyfikatu PN EN ISO 9001:2008 zawierającego wzmiankę o zastosowaniu rozpuszczalników bezhalogenowych i technologii RFID UHF umożliwi mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Jednocześnie wymóg ten eliminuje z przetargu wykonawców, którzy wprawdzie posiadają certyfikat PN EN ISO 9001 i stosują czyszczenie chemiczne z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych, lecz na posiadanym certyfikacie nie mają wzmianki o zastosowaniu rozpuszczalników bezhalogenowych i technologii RFID UHF. Zwłaszcza że, certyfikat jest wystawiany przez jednostkę certyfikującą niezależną od wykonawcy i wykonawca nie ma decydującego wpływu na sformułowania wpisane do certyfikatu.

Wymóg ten nie będąc uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ogranicza zatem krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji.

Zdaniem Odwołującego, do realizacji celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne wystarczy złożenie certyfikatu PN EN ISO 9001, bez konieczności zamieszczenia w nim wzmianki o zastosowaniu rozpuszczalników bezhalogenowych i technologii RFID UHF.

4)

W pkt XIII.3.C.c) specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg złożenia certyfikatu RABC EN 14065:2002 zawierającego bardzo drobiazgowo określoną treść m.in. wzmiankę o dzierzawie pościeli i bielizny, zastosowaniu rozpuszczalników bezhalogenowych i technologii RFID UHF. O ile wymóg złożenia certyfikatu RABC EN 14065 nie budzi zastrzeżeń, to drobiazgowo określenie treści certyfikatu nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że wyłącznie złożenie certyfikatu RABC EN 14065:2002 zawierającego wzmiankę o dzierzawie pościeli i bielizny, zastosowaniu rozpuszczalników bezhalogenowych i technologii RFID UHF umożliwi mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne. Warto zauważyć, że norma RABC EN 14065 dotyczy usług prania, a dzierzawa pościeli i bielizny nie jest przedmiotem tej normy.

Jednocześnie wymóg ten eliminuje z przetargu wykonawców, którzy wprawdzie posiadają certyfikat RABC EN 14065 i stosują czyszczenie chemiczne z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych, lecz na posiadanym certyfikacie nie mają wzmianki o dzierzawie pościeli i bielizny, zastosowaniu rozpuszczalników bezhalogenowych i technologii RFID UHF. Zwłaszcza że, certyfikat jest wystawiany przez jednostkę certyfikującą niezależną od wykonawcy i wykonawca nie ma decydującego wpływu na sformułowania wpisane do certyfikatu.

Wymóg ten nie będąc uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ogranicza zatem krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji.

Zdaniem Odwołującego, do realizacji celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne wystarczy złożenie certyfikatu RABC EN 14065, bez konieczności zamieszczenia w nim wzmianki o

dzierzawie pościeli i bielizny, zastosowaniu rozpuszczalników bezhalogenowych i technologii RFID UHF.

5)

W pkt XIII.3.C.i) i pkt XIII.3.C.j) specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 1.18.3.3 i pkt 1.18.3.4 Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg zgodności materiału, z którego ma być wykonana dzierzawione pościel i bielizna, z normą ENV 14237:2002 oraz wymóg złożenia dokumentów potwierdzającego tą zgodność. Jednakże norma ENV 14237:2002 została zastąpiona normą CEN/TS 14237:2015.

Dlatego powyższy wymóg nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego i eliminuje z przetargu wykonawców, którzy oferujących pościel i bieliznę wykonane z materiału zgodnego z aktualną normą CEN/TS 14237:2015.

Wymóg ten nie będąc uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ogranicza zatem krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji.

6)

W pkt XIII.3.C.j) specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg zgodności materiału, z którego ma być wykonana dzierzawiona bielizna, z normą PN EN 340:2006 oraz wymóg złożenia dokumentów potwierdzającego tą zgodność.

Powyższy wymóg nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Co więcej, zdaniem Odwołującego, nie jest nawet możliwy do spełnienia. Norma PN EN 340:2006 dotyczy odzieży ochronnej; nie ma zatem zastosowania do bielizny, której dzierzawa wchodzi w skład przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu. Bielizna, której dzierzawa wchodzi w skład przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, nie jest odzieżą ochronną lub w ogóle nie jest odzieżą (np. serwety, poszewki lub prześcieradła). Warto podkreślić, że zagrożenia, przed którymi ma chronić odzież według normy PN EN 340:2006, nie występują w szpitalu (np. ochrona przed zimnem, ochrona przed złą pogodą, ochrona przed piłą łańcuchową!).

Poza tym, norma PN EN 340:2006 została wycofana w 2013 r.

Powyższy wymóg wyklucza zatem złożenie oferty zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga wykreślenia.

7)

W pkt 1.1.g) Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg zaoferowania dystrybutora wydającego czystą bieliznę operacyjną o drobniogowo określonych wymiarach, tj. 1030x2035x1030 mm, i dokładnie określonej pojemności, tj. 240 pozycji asortymentowych. Zamawiający nie przewidział żadnej tolerancji dla ww. parametrów.



W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że wyłącznie dystrybutor posiadający ww. wymiary i pojemność umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Jednocześnie wymóg ten eliminuje z przetargu wykonawców, którzy wprawdzie mogą zaoferować dystrybutor, ale o mniejszych rozmiarach i mniejszej pojemności. Należy podkreślić, że parametry te nie mają istotnego znaczenia dla walorów użytkowych dystrybutora. Dystrybutor o mniejszych wymiarach jest nawet korzystniejszy, gdyż zajmuje mniej miejsca. Natomiast nieco mniejszą pojemność dystrybutora łatwo zrekompensować częstszym uzupełnianiem dystrybutora przez wykonawcę.

Wymóg ten nie będąc uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ogranicza zatem krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji.

8)

W pkt 1.1.h) i pkt 1.18.6.5 Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 5 Załącznika G do wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg zaoferowania wrzutni brudnej odzieży posiadającej ekran dotykowy informujący o wykonywanych czynnościach.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że wyłącznie wrzutnia brudnej odzieży posiadająca ekran dotykowy informujący o wykonywanych czynnościach umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne. Czynności wykonywane w ramach obsługi wrzutni są bardzo proste i polegają na wrzucaniu brudnej odzieży do urządzenia. Wyposażenie wrzutni w ekran dotykowy informujący o wykonywanych czynnościach jest zatem zbędne i nie ma żadnego znaczenia praktycznego. Może natomiast zwiększyć koszty zakupu i serwisowania urządzenia.

Jednocześnie wymóg ten eliminuje z przetargu wykonawców, którzy wprawdzie mogą zaoferować wrzutnię, ale bez ekranu dotykowego informującego o wykonywanych czynnościach.

Wymóg ten nie będąc uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ogranicza zatem krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji.

9)

W pkt 1.16.f) i pkt 1.18.1.19 Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w pkt 19 Załącznika D do wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg, aby obróbka odzieży zapewniała automatyczne składanie odzieży.

Powyższy wymóg nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Składanie odzieży obciąża wykonawcę. Dla Zamawiającego nie ma znaczenia czy wykonawca składa odzież automatycznie czy ręcznie. Ważny jest efekt w postaci należytego złożenia odzieży, a nie metoda zastosowana przez

wykonawcę w celu osiągnięcia tego efektu. Warto podkreślić, że stosowany odpowiedni plan higieny pozwoli zagwarantować czystość mikrobiologiczną w przypadku ręcznego składnia bielizny na tak samo dobrym poziomie jak w przypadku składnia automatycznego.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że wyłącznie usługa obejmująca automatyczne składanie odzieży umożliwi mu realizację celu założonego w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Jednocześnie wymóg, aby obróbka odzieży umożliwiała jej automatyczne składanie, eliminuje z przetargu wykonawców, którzy stosują ręczne składanie odzieży.

Wymóg ten nie będąc uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ogranicza zatem krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga modyfikacji.

10)

W pkt 1.18.3.3 Załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł wymóg zgodności materiału, z którego ma być wykonana dzierzawiona bielizna, z normą PN-P-84543:1884 i posiadania certyfikatu potwierdzającego tą zgodność.

Powyższy wymóg nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Co więcej, zdaniem Odwołującego, nie jest nawet możliwy do spełnienia. Zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oznaczenie normy jest błędne. Norma PN-P-84543:1884 nie istnieje i nie istniała. Zamawiającemu chodziło zapewne o normę PN-P-84543:1984. Jednakże norma PN-P-84543:1984 została wycofana w 2015 r.

Powyższy wymóg wyklucza zatem złożenie oferty zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Nie zapewnia więc zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; pozostaje zatem w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wymaga wykreślenia.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku opisanego wyżej naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący od wielu lat świadczy wysokiej jakości usługi pralnicze dla szpitali i może świadczyć takie usługi również na rzecz Zamawiającego. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, których dotyczy niniejsze odwołanie, uniemożliwiają jednak Odwołującemu złożenie ważnej oferty (nawet z uwzględnieniem współudziału innych przedsiębiorców).

Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, których dotyczy niniejsze odwołanie, pozbawiają więc Odwołującego szansy uzyskania zamówienia publicznego i zysków wynikających z wykonywania tego zamówienia.

Jak słusznie stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 czerwca 2011 r. KIO 1196/11, dla zachowania uczciwej konkurencji jest istotne, aby nieuzasadnionymi wymaganiami nie spowodować odrzucenia oferty przynajmniej jednego wykonawcy, który spełniając wszystkie uzasadnione wymagania zamawiającego nie będzie mógł - w związku z nieuzasadnionym

wymaganiem - złożyć oferty podlegającej ocenie. Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia bezzasadnie eliminując Odwołującego z przetargu naruszają zatem zasady uczciwej konkurencji.

Dlatego opisane naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych mają wpływ na wynik postępowania, a Odwołującemu przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych

W tej sytuacji odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

RAJCA STAWNY  
Zbigniew Polkowski

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. dowód doręczenia kopii odwołania zamawiającemu,
3. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
4. pełnomocnictwo.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.09.2017 godz. 09:47:23

Numer KRS: 0000011286

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		07.06.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	27	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	TO.VII NS-REJ.KRS/4432/17/475	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W TORUNIU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 870514656, NIP: 8790166790
3.Firma, pod którą spółka działa	TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH - SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1075 SĄD REJONOWY W TORUNIU WYDZIAŁ VII GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. TORUŃ, gmina M. TORUŃ, miejsc. TORUŃ
2.Adres	ul. ŻÓŁKIEWSKIEGO, nr 20/26, lok. ---, miejsc. TORUŃ, kod 87-100, poczta TORUŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W PAŃSTWOWYM BIURZE NOTARIALNYM W TORUNIU W DNIU 13.08.1991 R., REP. A NR 6928/1991 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 24.03.2001 R. NOTARIUSZ M. SZYCZEWSKA KANC. NOT. W TORUNIU, REP. A NR 1322/2001, ZMIENIONO PAR. 11 UST.9, PAR. 25 UST. 10 I 11, DODANO PAR. 11 UST. 12, PAR. 111, PAR. 112 STATUTU SPÓŁKI.
	2	22 MARCA 2003 R., NOTARIUSZ MIROSŁAWA SZYCZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W TORUNIU, REP.A NR 1742/2003; ZMIENIONO §§: 2;4 UST.1;8 UST.1; 11 UST.7;12 UST.2 I 4;13;19 UST.5 PKT3;22;23;25 UST 1 PKT 1,2,3,6;26 UST.1;31 UST.2 PKT 1,2,6,9 I 10; 36 UST.2;38;39;42 UST.1 PKT 1 I 4;43 STATUTU; DODANO: § 31'; SKREŚLONO UST.1 § 45
	3	20 MARCA 2004 ROKU, REPERTORIUM A NR 2046/2004, NOTARIUSZ MIROSŁAWA SZYCZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W TORUNIU, UL. RYNEK STAROMIEJSKI 9; DODANO: § 9; ZMIENIONO: § 25 UST. 1 PKT 11 I § 31 UST. 2 PKT 9 STATUTU
	4	18.03.2006 R., REPERTORIUM A NUMER 1482/2006, NOTARIUSZ MIROSŁAWA SZYCZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W TORUNIU PRZY UL. RYNEK STAROMIEJSKI 9 - ZMIENIONO § 1, DODANO W § 1 UST. 2
	5	21 MARCA 2009 R., REP. A NUMER 1491/2009 NOTARIUSZ MIROSŁAWA SZYCZEWSKA MAJĄCA SIEDZIBĘ KANCELARII W TORUNIU, PRZY ULICY RYNEK STAROMIEJSKI NR 9 - ZMIENIONO TREŚĆ § 7 STATUTU SPÓŁKI.
	6	20 MARCA 2010 ROKU, REP. A NUMER 1153/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ MIROSŁAWĘ SZYCZEWSKĄ MAJĄCĄ SIEDZIBĘ KANCELARII W TORUNIU, PRZY ULICY RYNEK STAROMIEJSKI NR 9 - ZMIENIONO TREŚĆ § 19 UST. 3, § 20 UST. 3 STATUTU SPÓŁKI, USUNIĘTO TREŚĆ § 20 UST. 4 STATUTU SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	2 640 000,00 zł

2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	13200
4. Wartość nominalna akcji	200,00 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	2 640 000,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
<b>Podrubryka 1</b> Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	SERIA A
	2. Liczba akcji w danej serii	13200
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST PREZES ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE ALBO DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	JÓZEFOWICZ
	2. Imiona	JAROSŁAW WOJCIECH
	3. Numer PESEL/REGON	50041703550
	4. Numer KRS	****

	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUZEL
	2.Imiona	JAROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	74122508076
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOWALSKI
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	71031609850
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	STANKIEWICZ
		2.Imiona	JANINA MARIA
		3.Numer PESEL	48010214400
	2	1.Nazwisko	JACKOWSKI
		2.Imiona	MAREK
		3.Numer PESEL	52030303693
	3	1.Nazwisko	ŚCIEPURO
		2.Imiona	PIOTR ADAM
		3.Numer PESEL	62072705717
	4	1.Nazwisko	KOWALSKI
		2.Imiona	JANUSZ
		3.Numer PESEL	46070402579
5	1.Nazwisko	LIPIŃSKA	
	2.Imiona	KRYSTYNA DANUTA	
	3.Numer PESEL	40110402864	
6	1.Nazwisko	ZAWISZA	
	2.Imiona	ARKADIUSZ JAN	

	3.Numer PESEL	45112101957
7	1.Nazwisko	PEŁCZYŃSKI
	2.Imiona	SŁAWOMIR LECH
	3.Numer PESEL	46070603598

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	PRZYBYLSKI
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	75121413839
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	2	46, 45, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PERFUM I KOSMETYKÓW
	3	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	4	46, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
	5	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	6	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	7	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	8	85, 41, Z, SZKOŁY POLICEALNE
	9	86, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ SZPITALI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.03.2001	OD 1 STYCZNIA 2000 DO 31 GRUDNIA 2000
	2	05.04.2002	01.01.2001-31.12.2001
	3	10.04.2003	1 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
	4	02.04.2004	1.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	06.04.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	6	31.03.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	30.03.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	09.04.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	9	02.04.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	30.03.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	30.03.2011	01.01.2010 - 31.12.2010



	12	03.04.2012	01.01.2011-31.12.2011
	13	03.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	08.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	30.03.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	01.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	31.03.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 1 STYCZNIA 2000 DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	01.01.2001-31.12.2001
	3	*****	1 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
	4	*****	1.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 1 STYCZNIA 2000 DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	01.01.2001-31.12.2001
	3	*****	1 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
	4	*****	1.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	5	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 1 STYCZNIA 2000 DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	01.01.2001-31.12.2001
	3	*****	1 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
	4	*****	1.01.2003 R. - 31.12.2003 R.

5	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011-31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	30.03.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	09.04.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	02.04.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	30.03.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	30.03.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	03.04.2012	01.01.2011-31.12.2011
	7	03.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	08.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	30.03.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	01.04.2015	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	31.03.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011-31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009

	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011-31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011-31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.09.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Toruń, dnia 24 marca 2015 r.

### PEŁNOMOCNICTWO

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu udziela radcy prawnemu **Zbigniewowi Politowskiemu** pełnomocnictwa do wnoszenia odwołań, o których mowa w ustawie Prawo zamówień publicznych, jak również do przekazywania zamawiającemu kopii ww. odwołań i reprezentowania w postępowaniach odwoławczych, o których mowa w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym do zgłaszania przystąpienia do postępowania odwoławczego, zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy do postępowania odwoławczego oraz wnoszenia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Członek Zarządu  
Dyrektor Ekonomiczny

*Piotr Kowalski*

Członek Zarządu

*Jarosław Kuzel*